© 2016 ARQUEOLOGÍA IBEROAMERICANA 29: 28–37. ISSN 1989–4104. http://laiesken.net/arqueologia/.

EPIGRAFÍA MAYA

NUEVO ESTUDIO DEL TEMPLO VI (TEMPLO DE LAS INSCRIPCIONES) DE TIKAL, GUATEMALA

New Study of the Tikal Temple VI (Temple of the Inscriptions), Guatemala

Dmitri Beliaev,[1] Mónica de León Antillón,[2] Philipp Galeev,[1] Sergei Vepretskii[3]

[1] Centro de Estudios Mesoamericanos Yuri Knórozov, Universidad Estatal Rusa de Humanidades, Moscú, Rusia;
[2] Centro de Estudios Mayas Yuri Knórozov, Guatemala;
[3] Departamento de Historia Antigua, Universidad Estatal Lomonosov de Moscú, Rusia

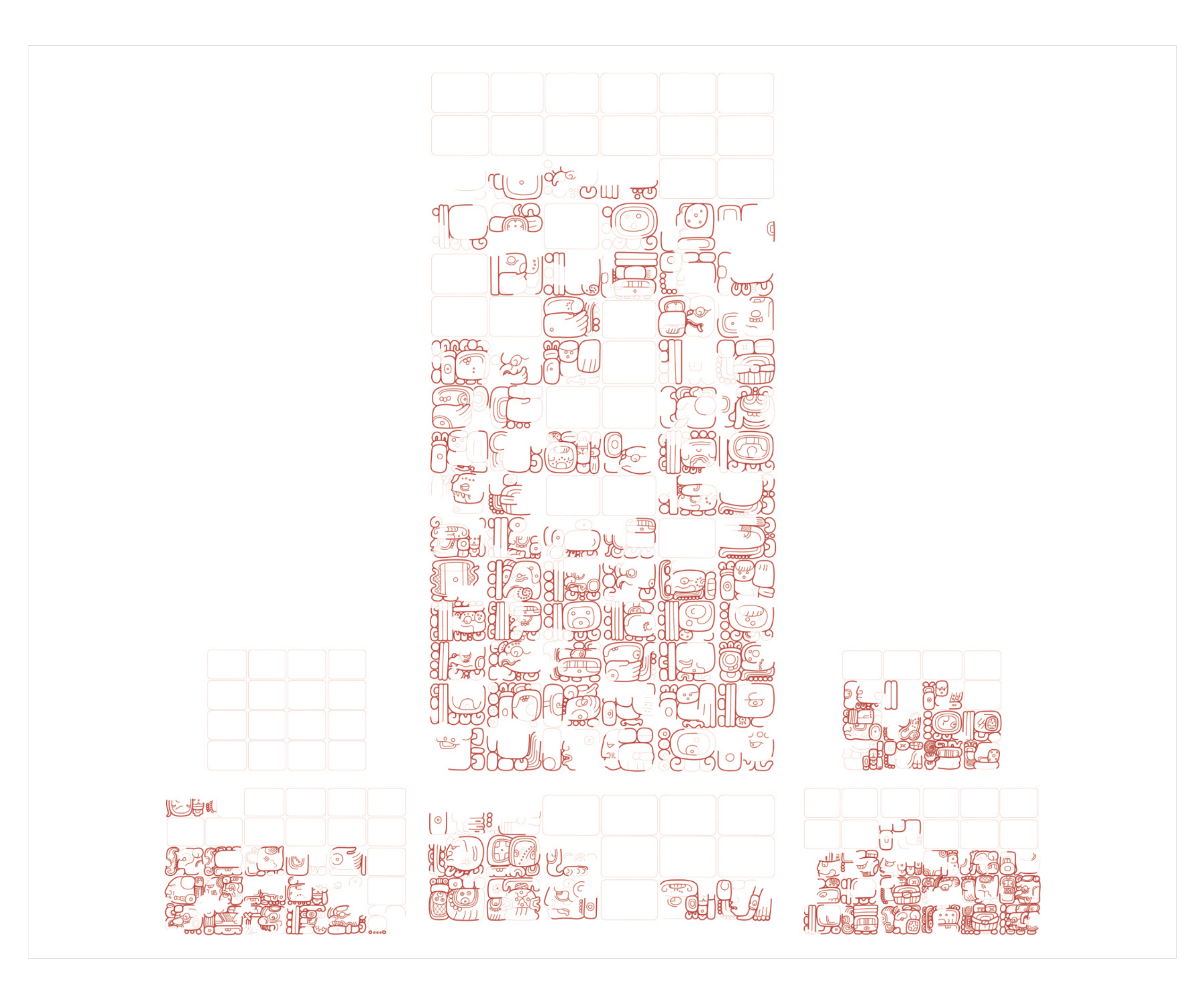


Figura 1. El texto jeroglífico del Templo VI (dibujo de Philipp Galeev).

Recibido: 28-1-2016. Aceptado: 12-2-2016. Publicado: 18-2-2016.

Edited & Published by Pascual Izquierdo-Egea. The English text was proofread by Valerie Elizabeth Bondura.

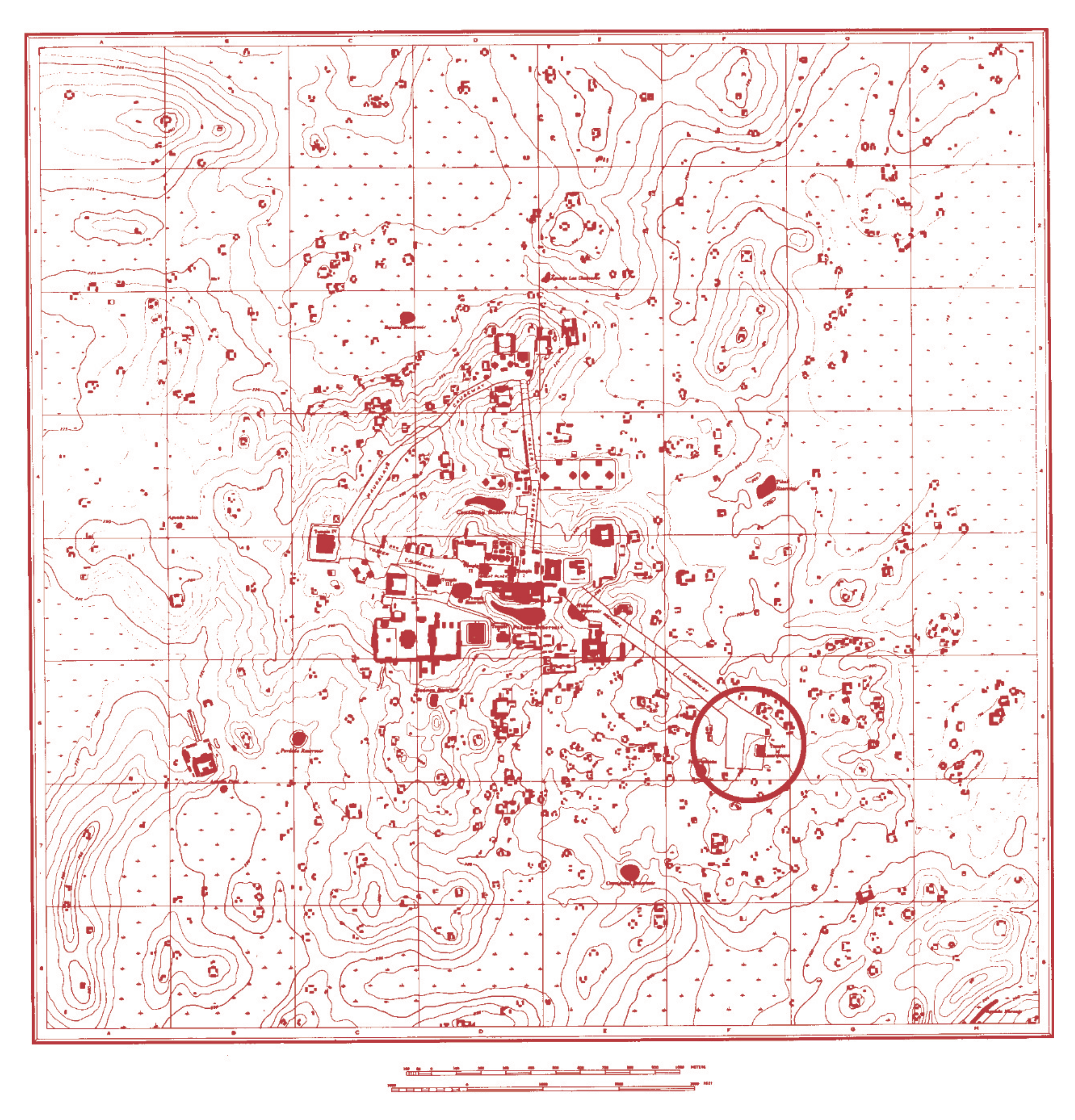


Figura 2. La ubicación del Templo VI en Tikal (basado en mapa de Carr y Hazard).

***RESUMEN**. El presente trabajo analiza los datos sobre la cronología del Templo VI (Templo de las Inscripciones) de Tikal. Durante el trabajo de la segunda fase del proyecto «Atlas Epigráfico de Petén» (abril-mayo de 2014), fue documentada la inscripción en la crestería del templo, el texto jeroglífico del Clásico Tardío más grande del Petén y uno de los más extensos de todas las Tierras Bajas mayas. La secuencia de la construcción del relieve y estuco modelado observada en la crestería, junto con los datos epigráficos, muestra que el Templo VI fue construido en dos fases. La primera incluyó la edificación de la pirámide basal, el santuario y el relieve en la fachada este de la crestería, dedicados por el rey* Yihk'in Chan K'awil *en 735. En la segunda fase, fechada hacia 766, el templo fue ampliado y adornado con los relieves de las fachadas norte y sur.*

***PALABRAS CLAVE**: Tierras Bajas, Petén, Tikal, Templo VI, escultura monumental, epigrafía maya.*

ABSTRACT. *In this paper, data related to the chronology of Temple VI (The Temple of the Inscriptions) at Tikal is analyzed. During the second season of fieldwork on the "Atlas Epigráfico de Petén" project (April-May 2014), we documented the inscription on the roof comb of the temple, which is the largest hieroglyphic text from the Late Classic at Petén and one of the largest in the Maya Lowlands. The construction sequence of the relief and sculpted stucco observed on the roof comb, combined with epigraphic data, demonstrates that Temple VI was constructed in two phases. The first included the raising of the basal pyramid, the upper sanctuary, and the relief on the eastern façade of the roof comb, dedicated by the king Yihk'in Chan K'awil in 735 A.D. During the second phase, dated to around 766 A.D., the temple was enlarged and adorned with the reliefs on the north and south facades.*

KEYWORDS: *Maya Lowlands, Petén, Tikal, Temple VI, monumental sculpture, Mayan epigraphy.*

INTRODUCCIÓN

El sitio arqueológico de Tikal fue una de las ciudades de las Tierras Bajas mayas más importantes durante el periodo Clásico (250-900 d. C.). Se extiende por más de 16 km^2, albergando alrededor de 3.000 estructuras de diferentes funciones. Una de las características más relevantes de Tikal son los templos grandes —I, II, III, IV, V y VI— construidos en el siglo VIII.

El Templo VI o Templo de las Inscripciones (Estructura 6F-27) se ubica al sureste del área central de Tikal (fig. 2). El templo fue descubierto en 1951 por los soldados guatemaltecos y, después, brevemente visitado por Antonio Tejeda, director del Museo Nacional de Arqueología y Etnología. La primera expedición para el estudio del templo estuvo formada por Heinrich Berlin y Antonio Tejeda, quien realiza los primeros dibujos de la inscripción con la ayuda del pintor y dibujante Guillermo Grajeda Mena y otros miembros de la sección de Historia de la Facultad de Humanidades. En el mismo año se organizó otra expedición del Instituto de Antropología e Historia (IDAEH) durante la cual se localizaron cuatro pares de estelas y altares lisos al pie del templo, Estela 21 y Altar 9 con la escultura y la inscripción jeroglífica. Berlin realizó una pequeña excavación que ayudó a aclarar la cronología del conjunto y realizó los planos del templo (Berlin 1951, 1953).

En su artículo, Berlin presentó una aproximación epigráfica basándose en el análisis de las fechas calendáricas. Los dibujos de Tejeda y Mena (Berlin 1951: 64, fig. 17, 65, figs. 17-20) no proporcionan muchos detalles debido al estado de conservación en que se encontraban los bloques jeroglíficos y al tiempo limitado de la documentación. Se identificaron bien los coeficientes numerales en las fechas y números de distancia, pero los signos no calendáricos no se observaron del todo bien.

Para marzo de 1974, el Dr. George Andrews de la Universidad de Oregón, Estados Unidos, empezó una investigación arquitectónica de algunos edificios de Tikal, incluyendo las medidas generales del Templo VI, nuevos planos, sus elementos arquitectónicos y la descripción general del edificio. Utilizó términos aproximados para referirse a la altura de la pirámide basal, lo que implica que no estaba tomando las medidas exactas. Sin embargo, midió el templo y sus elementos estructurales como molduras, cornisas, fachadas y cuartos. Hasta ahora es la mejor descripción de la arquitectura del Templo VI (Andrews 1991).

En 1965, el Proyecto Pennsylvania realizó la documentación del texto del Templo VI. Para obtener el acceso a la crestería, fueron construidos andamios de grandes dimensiones. Con el apoyo de los mismos, Gordon Echols tomó las fotografías amplificadas con luz de día y otras nocturnas. Los dibujos preliminares fueron hechos por Christopher Jones y, después, verificados *in situ* por Jones y Linton Satterthwaite. Basándose en estos materiales, William Coe realizó los dibujos lineales publicados por Jones en 1977 (Jones 1977: 43, fig. 9, 54, fig. 18, 55, fig. 19). Jones no habló específicamente del Templo VI, sino que lo mencionó hablando sobre la secuencia dinástica de Tikal y el problema del Gobernante 28.

ARQUITECTURA DEL TEMPLO VI

El Templo VI presenta una altura de 28 m aproximadamente. Está formado por medio de cuerpos, la típica forma usada en Tikal: el talud de cada cuerpo interrumpido por una pequeña pared vertical remetida. La pirámide basal mide aproximadamente 11 m de altura (Berlin 1951: 35). La escalinata se ubica en el lado oeste, pero se encuentra muy destruida. El basamento complementario consiste en un solo plano inclinado, de donde arrancan los muros del edificio. Según Berlin, el templo tiene 17.85 m

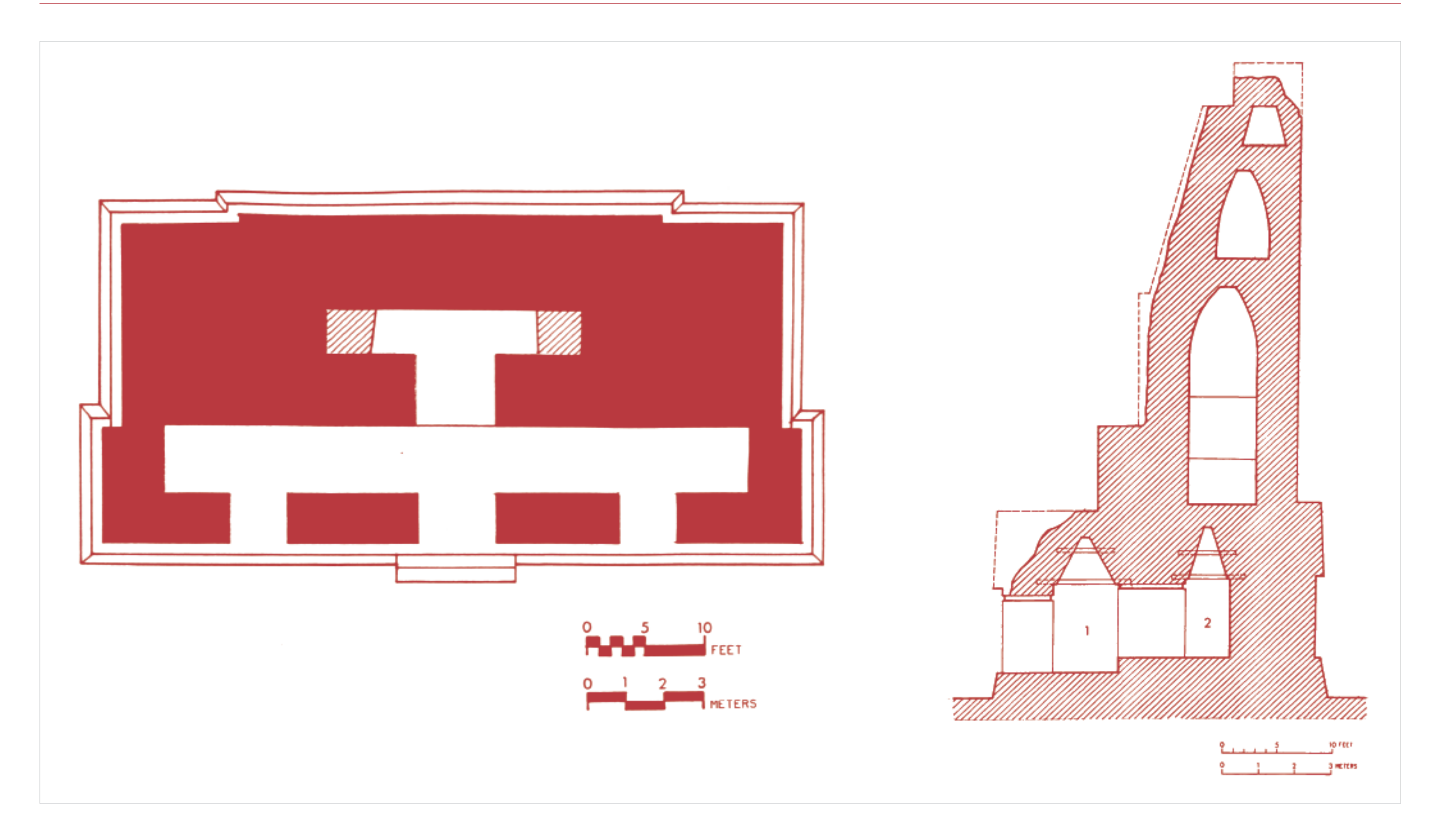


Figura 3. El edificio superior (basado en Andrews 1991).

de ancho (Berlin 1951: 35). El templo presenta tres puertas de acceso hacia las cámaras abovedadas (fig. 3). En el arranque de la parte frontal existe un gran mascarón estucado de deidad zoomorfa. En las fachadas norte y sur se observan los muros verticales del recinto del edificio, sus paramentos no están decorados ni contienen estuco. El templo presenta grafitos en las paredes este, norte y sur del primer cuarto y en la puerta que conduce al posterior, y una hilera de manos rojas repartidas sobre la pared este del primer cuarto (Berlin 1951).

La crestería presenta tres cámaras superiores, la primera de abajo es la más grande de todas con 7.10 m de alto (contiene dos muros que llegan a la mitad de la altura de la cámara), que la dividen en tres secciones. Berlin propone una teoría sobre este aspecto, indicando que es probable que originalmente el templo hubiera sido construido sin crestería y que, posteriormente, se le hubiera agregado, tal vez con el fin de colocar en ella la inscripción monumental (Berlin 1951: 26-27).

MÉTODOS Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

El método principal que se usó para la documentación de las inscripciones monumentales mayas es la fotografía y los dibujos lineales. Prosiguiendo con este método, el Proyecto Atlas Epigráfico de Petén utilizó la fotografía con luz de diferente intensidad y fotografías nocturnas con cámara Nikon D-700 de lente NIKON AF-S NIKKOR 24-85 MM f/3,5-4,5 G ED VR y con *flash* remoto NIKON *Speedlight* SB-700 para la creación de luz. Se decidió trabajar simultáneamente con los dibujos lineales en base a las fotografías que se iban terminando durante el día. Philipp Galeev realizó el nuevo dibujo lineal de la inscripción (fig. 1).

Para iniciar la documentación de la inscripción del templo, se tuvo que realizar una etapa preliminar que consistió en construir andamios para poder obtener los mejores ángulos para el registro fotográfico de los bloques, debido a que el texto se encontraba aproximadamente a una altura de 15 metros. La construcción de los andamios se realizó bajo la supervisión de la Administración del Parque Nacional Tikal y su equipo técnico.

El trabajo se inició con los laterales, norte y sur del templo, construyendo tres tarimas por andamio para que la cámara quedara a la altura de los bloques. Por último, se realizó el andamio más grande en el lado este de la crestería, construyendo nueve niveles dispuestos a una altura adecuada desde el basamento del santuario hasta el último bloque de inscripción (fig. 4).



Figura 4. Los andamios en la fachada este del Templo VI.

Desde que el Proyecto Pennsylvania documentó los bloques hace unos cincuenta años, el deterioro de algunos ha aumentado considerablemente. El análisis efectuado por el arqueólogo y restaurador Enrique Monterroso (Parque Nacional Tikal), así como su equipo técnico, determinó que los bloques presentaban varias raíces y hongos, por lo que realizaron una breve limpieza en seco de los bloques que presentaban mayor daño. Junto con este trabajo, también se percató de que algunos fragmentos de los bloques se encontraban sueltos y en cualquier momento se iban a desprender, especialmente en el lado este de la crestería, por lo que el mismo equipo de restauradores logró consolidar algunos fragmentos.

EL TEXTO JEROGLÍFICO SOBRE LA CRESTERÍA DEL TEMPLO VI

El texto jeroglífico se encuentra repartido entre la gran crestería y la moldura encima de las paredes (fig. 5):

1. El panel principal (Panel W) se ubica en el lado este ocupando toda la crestería; consta de 6 hileras verticales de bloques glíficos. Se pueden reconstruir 16 líneas horizontales.
2. Otro panel (Panel X) ocupa la moldura del lado este, de 6 hileras verticales y 3 líneas horizontales de glifos.
3. En el lado sur, sobre la crestería, se ubica el Panel U, pero el mismo se encuentra prácticamente destruido.
4. Otro panel (Panel V) se ubica más bajo sobre la moldura, consta de 5 filas horizontales con 6 bloques en cada fila (30 bloques en total).
5. La ubicación del texto en el lado norte presenta un panel sobre la crestería (Panel Y), que consta de 4 filas horizontales de 4 bloques o 16 bloques.
6. Además, hay otro panel sobre la moldura (Panel Z), idéntico al Panel V, que consta de 5 filas horizontales con 6 bloques en cada fila (30 bloques en total).

Por lo tanto, concluimos que el número total de bloques era 206 como sugirió William Coe (citado en Jones 1977) y no 186 como señaló Berlin (Berlin 1951: 47-48). Se calculan 114 bloques en el lado

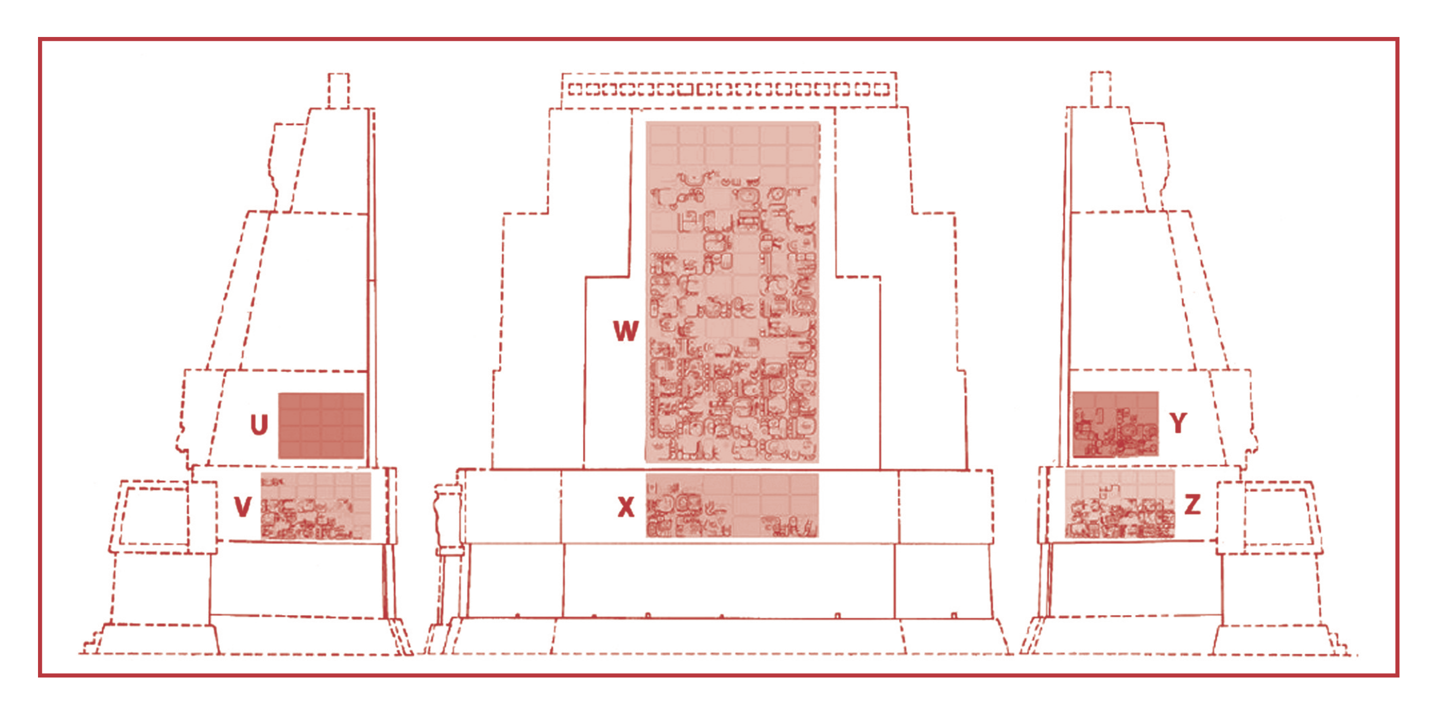


Figura 5. Ubicación del texto jeroglífico en la crestería y molduras del Templo VI.

este y 92 bloques en los lados (46 en cada lado). Berlin notó los tamaños extraordinarios de los bloques del texto del Templo VI. Estimó que en el lado este cada bloque medía aproximadamente 60 cm de alto por 90 cm de ancho, mientras los bloques de los lados sur y norte eran más pequeños (45 cm de alto por 60 cm de ancho) (Berlin 1951: 47). Logramos tomar medidas de los bloques de todos los paneles, salvo el Panel U que está destruido. De los 190 bloques restantes, 22 no se preservaron tan bien como para obtener una medida de altura y anchura. Los bloques del lado este son más grandes y varían entre 60 y 66 centímetros de alto por 80 a 90 centímetros de ancho. El bloque «ideal» mide 65 por 90 centímetros. Los bloques son más grandes en el centro del texto y tienden a ser más angostos en los laterales. En los lados sur y norte, los bloques son más pequeños y varían entre 40 a 50 centímetros de alto y 56 a 67 centímetros de ancho.

Existen varias versiones sobre el orden de la lectura del texto de Templo VI (Berlin 1951: 48-49; Jones 1977). Durante el trabajo de la construcción de los andamios, notamos que desde la perspectiva visual el panel grande de la crestería (Panel W) y el panel de la moldura (Panel X) no se separan, y probablemente son parte del mismo texto. Después de obtener las medidas de los bloques individuales esta hipótesis recibió más argumentos: el tamaño de los bloques del lado este es el mismo, pero diferente a los lados sur y norte. Esto hizo pensar que estos dos fragmentos son parte del mismo texto. El orden de lectura propuesto es el siguiente: Panel W/X-Panel U (destruido)-Panel V-Panel Y-Panel Z (fig. 5).

El relieve fue originalmente esculpido en piedra caliza y posteriormente cubierto con una capa gruesa de estuco. Berlin pensaba que los bloques de piedra representaban solamente contornos de los signos jeroglíficos y los detalles del relieve fueron modelados en el estuco. Nuestra documentación demostró que esto no era correcto. En algunos casos, cuando el estuco todavía estaba en su lugar en los años 1950 y 1960, pero cayó más tarde, observamos que los detalles del relieve de los signos en piedra caliza eran iguales a los signos trabajados en el estuco y contenían todos los detalles paleográficos. Asimismo se observó que en la parte superior del texto, en el lado este, todavía se preservan restos de la pintura roja que Berlin menciona en su trabajo.

CRONOLOGÍA DE LA CONSTRUCCIÓN DEL TEMPLO VI

El esquema cronológico básico del texto del Templo VI fue propuesto por Linton Satterthwaite y Christopher Jones (Jones 1977: 55). A la luz de nuevos datos, esta cronología debe ser revisada (tabla 1).

La fecha de la dedicación final del templo está registrada en el Panel Y como *9.16.14.17.17 4 Kaban 15 Pop* (12 de febrero de 766 d. C.). El evento

Tabla 1. Cronología propuesta para el texto del Templo VI.

Panel W			
A1–B8	Fecha A	(5.0.0.0.0) 12 Ajaw 3 Sak	9 de diciembre de 1143 a. C.
A13–B14	DN 1	+ 1.14.16.9.16	
A15–B15	Fecha B	(6.14.16.9.16) 11 Kib 4 Sak	21 de junio de 456 a. C.
D2–D3	DN 2	+ 15.3.(8.4)	
D4–C5	Fecha C	7.10.0.0.0 3 Ajaw 13 Pax	25 de julio de 157 a. C.
C11–D12	DN 3	+ 1.14.0.0.0	
C13–C15	Fecha D	(9.4.0.0.0) 13 Ajaw 18 Yax	16 de octubre de 514
E1–F1	DN X?	+ [10.4.0.0]	
E2–F2	Fecha X	a) 9.15.4.0.0 1 Ajaw 13 Ch'en b) 9.15.3.17.0 7 Ajaw 13 Mol c) 9.15.3.16.0 13 Ajaw 13 Yaxk'in	28 de julio de 735 8 de julio de 735 18 de junio de 735
E9	DN 4	+ 2/3/4.16	
F9–E10	Fecha E	(9.15.4.2.16) 5 Kib 9 Keh	22 de septiembre de 735
E13	DN 5?	+ 1.18	
F13–E14	Fecha F	(9.15.4.4.14) 4 Ix 7 Kankin	30 de octubre de 735
F15	DN 6	+ 13	
E16–F16	Fecha G	(9.15.4.5.7) 4 Manik 0 Muan	12 de noviembre de 735
Panel U	Fecha Y	de 9.16.14.16.8 1 Lamat 11 Kumk'u a 9.16.14.17.1 1 Imix 4 Wayeb	14 de enero de 766 – 27 de enero de 766
Panel Y			
I'2–J'2	Fecha H	(9.16.14.17.17)? 4 Caban 15 Pop	12 de febrero de 766
Panel Z			
G3		+ 3	
H3–H4	Fecha I	(9.16.15.0.0) 7 Ajaw 18 Pop	15 de febrero de 766

se describe como *'och k'ahk' tu-waybil* (entra el fuego a su templo). La dedicación del edificio fue sincronizada con el final del periodo de quince años que se celebró tres días más tarde, en *9.16.15.0.0 7 Ajaw 18 Pop* (15 de febrero de 766 d. C.). Esta referencia corresponde a la segunda fase constructiva. David Stuart concluyó que el templo fue dedicado al antepasado divino de la dinastía de Tikal *Sak Hix Muut* (Stuart 2007a). Está mencionado en el texto por lo menos nueve veces. Los gobernantes citados en la inscripción realizan las ceremonias en la presencia (*y-ichnal Sak Hix Muut*) de este patrón de la ciudad y de su dinastía. Era el «rey divino de Tikal» y una figura mítica. Es posible que el mascarón zo-



Figura 6. Mascarón zoomorfo de la fachada oeste del Templo VI.

omorfo de la fachada oeste (fig. 6) representara a este ser sobrenatural.

El texto de la fachada este de la crestería (Panel W/X) contiene 8 fechas. Las tres primeras (A, B y C) se refieren a los acontecimientos «legendarios» que ocurrieron en 1143, 456 y 157 a. C. Todos estos eventos se realizaron antes de la entronización del fundador de la dinastía real de Tikal *Yax Eb Xok*, quien gobernaba en el I siglo d. C. Por lo tanto, estos reyes se pueden denominar como «predinásticos». Pensamos que es posible que fueran «inventados» en el Clásico Tardío para demostrar la antigüedad del reino de Tikal, porque en las inscripciones del Clásico Temprano no existen referencias a ninguno de ellos. El número de distancia tan largo de 670 años (1 *baktun* y 14 *katunes*) lleva de la última fecha «legendaria» a la cuarta fecha (D), que ya se sitúa en la época histórica y se refiere a la terminación del cuarto *katun* del *baktun* 9 (*9.4.0.0.0 13 Ajaw 18 Yax* en el calendario maya o 16 de octubre de 514). El contexto y la importancia de este fragmento fue recientemente analizado por Simon Martin (Martin 2014).

El número de distancia que relacionaba la cuarta fecha y una fecha posterior, denominada como «fecha X», fue destruido. Satterthwaite y Jones pensaron que también debería referirse al fin del periodo y la reconstruyeron como *9.4.13.0.0 13 Ajaw 13 Yaxk'in* (9 de agosto de 527). Por ello todas las fechas posteriores (fechas E, F y G) también se situaron en el cuarto *katun* (Jones 1977: 55). David Stuart aceptó esta cronología e identificó las fechas X, E y F como eventos relacionados con la construcción del templo dedicado a *Sak Hix Muut* en 527 y la dedicación del camino o *bihtuun*. Él sugiere que es una descripción de la construcción de las versiones del Clásico Temprano del Grupo 6F-27 y de la Calzada Méndez (Stuart 2007a, 2007b, 2012).

La ubicación de las fechas X, E, F y G en el siglo VI implica que el gobernante de Tikal que ordenó la construcción de la primera versión del Templo VI se llamaba *Yihk'in Chan K'awil* y era tocayo del Clásico Temprano del rey *Yihk'in Chan K'awil* (734-c. 760). Pero en las inscripciones de Tikal de la primera mitad del siglo VI no hay ninguna mención del nombre real *Yihk'in Chan K'awil* (Martin y Grube 2008). Por lo tanto, se examinó otra posibilidad: que la primera versión del templo de *Sak Hix Muut* fuese construida durante el reinado de *Yihk'in Chan K'awil* en el Clásico Tardío (734-alrededor de 755).

Después de que Stuart demostrase que la «fecha X» era la dedicación del templo, ya no es obligatorio ubicarla en alguna fecha del fin del periodo. El número de distancia que lleva a la próxima «fecha E» fue reconstruido como 4 *winales* y 16 *k'ines* (96 días) (Jones 1977: 55). Las observaciones *in situ*

muestran que aunque el coeficiente numeral del mes en el bloque W/X-E9 esta dañado, consta solo de los puntos y, por tanto, es menos de 5, pero más de 1. Existen tres variantes posibles para la fecha X. Todas caen en junio o julio del año 735: *9.15.3.16.0 13 Ajaw 13 Yaxk'in* (18 de junio de 735), *9.15.3.17.0 7 Ajaw 13 Mol* (8 de julio de 735) y *9.15.4.0.0 1 Ajaw 13 Ch'en* (28 de julio de 735).

El hecho de que *Yihk'in Chan K'awil* fuese responsable por lo menos de una fase constructiva del Templo VI, se comprueba por la presencia de la Estela 21 y el Altar 9 en la plaza del Grupo 6F-27. La estela fue erigida para conmemorar el fin del *hotun* en *9.15.5.0.0 10 Ajaw 8 Ch'en* (22 de julio de 736). Durante las excavaciones que realizó Berlin, debajo de la estela se encontró un escondite ritual con una cuenta de jade, ocho pedernales excéntricos y nueve obsidianas incisas. Según Berlin, el escondite fue excavado en el suelo natural, sin romper los pisos de la plaza (Berlin 1951: 42-43). Esto indica que la estela y el altar estaban en su posición original y no fueron transferidos de algún otro complejo y reerigidos durante la dedicación del Templo VI en 766.

El nuevo dibujo lineal de la inscripción muestra que la dedicación del Templo VI se describe con una secuencia glífica muy interesante que no se veía en el dibujo anterior de William Coe —*'u-ch'ajb 'u-yak'abil*— que se traduce literalmente como «su creación, su oscuridad» u «ofrenda». Es una descripción del templo como la ofrenda del rey *Yihk'in Chan K'awil* a *Sak Hix Muut*. Los siguientes fragmentos F9-F12 y F13-E15 se refieren a otros eventos relacionados con la dedicación del Grupo 6F-27 fechados en 22 de septiembre de 735 (*9.15.4.2.16 5 Kib 9 Keh* en el calendario maya) y 30 de octubre de 735 (*9.15.4.4.14 4 Ix 7 Kankin* en el calendario maya).[1]

CONCLUSIONES

Según la inscripción, el Templo VI no tenía carácter funerario como el famoso Templo I o Templo del Gran Jaguar, sino que era el templo (*wayib* o literalmente «dormitorio») de *Sak Hix Muut*. En el texto se mencionan dos dedicaciones del templo de *Sak Hix Muut* que se refieren a dos fases constructivas del edificio.

La primera fase constructiva no debe fecharse en el Clásico Temprano sino en el Clásico Tardío y ocurrió en 735. Coincidió con la erección de la Estela 21 y el Altar 9, así como la colocación de la ofrenda debajo de la estela. La Calzada Méndez que lleva de la Plaza Este al Grupo 6F-27 también fue dedicada en 735. En este caso, la edificación del grupo del Templo VI y de la Calzada Méndez representa el primer proyecto arquitectónico de *Yihk'in Chan K'awil* (734-c. 760), ya que ocurrió solamente un año después de su inauguración en 734. La segunda fase se fecha para el inicio de 766 d. C. y fue ordenada por el 28º gobernante (c. 760-768), el hijo de *Yihk'in Chan K'awil*. Es posible que la dedicación de la versión final del Templo VI estuviese de alguna manera relacionada con la reverencia póstuma a *Yihk'in Chan K'awil*.

A cada una de las fases constructivas corresponde una parte del texto: el panel grande del lado este, que fue creado en 735 d. C. durante la dedicación del santuario de *Sak Hix Muut*, consta de los bloques grandes y describe la historia legendaria de Tikal. El texto se termina con la referencia a la dedicación del edificio. 30 años después, el 28º gobernante añadió los paneles en los lados sur y norte de la crestería y la moldura del Templo VI donde menciona a su padre *Yihk'in Chan K'awil*, la dedicación del nuevo templo en 766 d. C. y el fin del periodo de 15 años. No se puede descartar la posibilidad de que existiera una estructura del Clásico Temprano debajo del Templo VI dedicada en relación con la terminación del cuarto *katun* en 514 d. C. (*9.4.0.0.0* en Cuenta Larga), que se menciona como primera fecha histórica en el texto. Pero este edificio debe de estar cubierto por la pirámide basal y su descubrimiento requiere estudios arqueológicos adicionales.

Agradecimientos

Esta investigación fue apoyada por el contrato estatal del Ministerio de Educación y Ciencia de la Federación de Rusia (proyecto n.º 3777). Agradecemos el apoyo del Instituto de Antropología e Historia (IDAEH) de Guatemala y Parque Nacional Tikal.

Sobre los autores

Dmitri Beliaev (lakamha@mail.ru) es Doctor en Historia por la Universidad Estatal Rusa de Huma-

[1] Simon Martin, en una publicación reciente, reanalizó la inscripción del Templo VI basándose en las fotografías del Proyecto Pennsylvania y en los datos no publicados de las excavaciones de los años 1960, e independientemente llegó a las mismas conclusiones sobre la cronología del texto (Martin 2015).

nidades (UERH), Moscú. Su línea de investigación se centra en la epigrafía maya. Es profesor asociado del Centro de Estudios Mesoamericanos Yuri Knórozov de la UERH. Actualmente dirige el proyecto Atlas Epigráfico de Petén*.*

Mónica de León Antillón (sulieth@yahoo.com) es Licenciada en Arqueología por la Universidad San Carlos de Guatemala. Su línea de investigación se centra en la arqueología de las Tierras Bajas mayas y la cerámica prehispánica. Es codirectora del proyecto Atlas Epigráfico de Petén*.*

Philipp Galeev (f.galeev@gmail.com) es Licenciado y Maestro en Historia por la Universidad Estatal Lomonosov de Moscú. Su línea de investigación se centra en la epigrafía maya y la aplicación de tecnologías 3D en arqueología. Actualmente está inscrito en el programa de doctorado del Centro de Estudios Mesoamericanos Yuri Knórozov de la UERH.

Sergei Vepretskii (ger44@mail.ru) es Licenciado y Maestro en Historia por la Universidad Estatal Lomonosov de Moscú. Su línea de investigación se centra en la epigrafía maya y en la arqueología medieval de la Europa oriental. Actualmente está inscrito en el programa de doctorado del Departamento de Historia Antigua de la Universidad Estatal Lomonosov de Moscú.

REFERENCIAS CITADAS

Andrews, G. F. 1991. Architectural survey Tikal, Guatemala: the great temples. < http://repositories.lib.utexas.edu/handle/2152/15343 >.

Berlin, H.

— 1951. El Templo de las Inscripciones —VI— de Tikal. *Revista de Antropología e Historia de Guatemala* 3/1: 33-54.

— 1953. A New Temple at Tikal. *Archaeology* 6/2: 82-86.

Jones, C. 1977. Inauguration dates of three Late Classic rulers of Tikal, Guatemala. *American Antiquity* 42/1: 28-60.

Martin, S.

— 2014. Early Classic Co-Rulers on Tikal Temple VI. *Maya Decipherment*: < http://decipherment.wordpress.com/2014/11/22/early-classic-co-rulers-on-tikal-temple-vi/ >.

— 2015. The Dedication of Tikal Temple VI: A Revised Chronology. *PARI Journal* 15/3: 1-10.

Martin, S., N. Grube. 2008. *Chronicle of the Maya Kings and Queens. Deciphering the Dynasties of the Ancient Maya.* Londres: Thames and Hudson.

Stuart, D.

— 2007a. "White Owl Jaguar": A Tikal Royal Ancestor. *Maya Decipherment*: < http://decipherment.wordpress.com/2007/11/04/white-owl-jaguar-a-tikal-royal-ancestor/ >.

— 2007b. "Hit the Road". *Maya Decipherment*. < http://decipherment.wordpress.com/2007/12/07/hit-the-road/ >.

— 2012. Dating Tikal's Mendez Causeway. *Maya Decipherment*: < http://decipherment.wordpress.com/2012/02/16/dating-tikals-mendez-causeway/ >.